ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-03/22

в отношении адвоката

Б.О.А.

г. Москва 23 июня 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Никифорова А.В., Абрамовича А.М.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.О.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.02.2022г. по жалобе доверителя Х.А.А. в отношении адвоката Б.О.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 15.02.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Х.А.А. в отношении адвоката Б.О.А., в которой сообщается, что адвокат заключил соглашение на представление интересов заявителя как потерпевшего по уголовному делу в ГСУ СК РФ по М. области.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Б.О.А. не согласовывал с заявителем Х.А.А. правовую позицию по делу, адвокат пытался представить ему для подписи подложную копию протокола опроса.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договора поручения на ведение уголовного дела № 454 от 10.12.2021 г.;
* объяснения;
* постановления от 10.10.2008 г.;
* постановления от 09.02.2015 г.;
* постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 04.04.2008 г.;
* ответа на заявление;
* сопроводительного письма № 394 от 01.02.2022 г.;

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что заявитель пришел к нему на разовую консультацию 10.12.2021 г., поэтому к большинству представленных доверителем документов, датированных ранее, адвокат отношения не имеет, т.к. дело до обращения к нему доверителя уже длилось более 15 лет. После заключения соглашения на разовое представление интересов адвокат однократно принял участие вместе с доверителем в объяснениях потерпевшего в ГСУ 15.12.2021 г. В время объяснений адвокат постоянно консультировал доверителя и разъяснял ему отдельные моменты правовой позиции, после опроса внес совместно с заявителем исправления в текст объяснений.

 Какие-либо замечания к его работе у заявителя отсутствовали, он намерен был заключить долгосрочное соглашение. Также адвокат отмечает, что доводы жалобы не отличаются конкретностью.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

28.03.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что ранее доверитель не высказывал недовольства его работой и он из содержания жалобы не понимает, в чем именно заключаются претензии доверителя.

28.03.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что перед предоставлением объяснений следователю адвокат отказался встретиться с ним заранее, позиция не была согласована. В связи с этим он полагает, что адвокат предоставил следователю неполную информацию по делу и неверную правовую позицию (в частности, касающуюся участия прокурора в данном деле), что повлияло на конечное процессуальное решение.

Квалификационная комиссия 28.03.2022 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.А. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.А.А.

Возвращая материалы дисциплинарного производства в комиссию на новое рассмотрение (Решение Совета АПМО от 25.05.2022 г. № 08/25-13), Совет АПМО указал, что при новом рассмотрении адвокату надлежит в соответствии с п.1 ст.21, п.4 ст.8 КПЭА представить в дисциплинарное дело материалы адвокатского производства и документально подтвердить исполнение требований п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА - существо и объем оказанной Х.А.А. юридической помощи, наличие и обоснование правовой позиции при исполнении поручения по соглашению от 10.12.21 г.

Адвокат перед новым заседанием комиссии дал дополнительные объяснения, в которых выразил несогласие с вынесенным решением Совета АПМО.

23.06.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

23.06.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что поручение носило разовый характер – однократное участие с заявителем при предоставлении им пояснений как потерпевшего в ГСУ СК РФ по МО, в связи с чем адвокат не представляет, в чем именно должно состоять адвокатское досье по такому поручению. Подчеркнул, что на прошлом заседании комиссии доверитель указал, что к адвокату у него претензий нет, а его претензии сводятся к претензиям к федеральному судье М., который вынес решение по гражданскому делу. На повторный вопрос комиссии о ведении адвокатского производства адвокат пояснил, что все процессуальные документы и соглашение были ранее представлены в материалы дисциплинарного производства, иных документов у него не имеется.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Согласно п. 4 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан вести адвокатское производство. Комиссия отмечает, что необходимость ведения адвокатского досье является общим правилом, не имеющим исключением, вне зависимости от характера принятого адвокатом поручения на оказание юридической помощи и длительности его исполнения.

При новом рассмотрении дисциплинарного производства в комиссии адвокат, несмотря на прямое указание Совета АПМО, не представил материалы адвокатского досье и не подтвердил документально объем выполненной работы по поручению доверителя, а также наличие и содержание правовой позиции, сформированной адвокатом по делу.

Комиссия неоднократно ранее указывала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя и формировании правовой позиции в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Таким образом, наличие данного нарушения в действиях (бездействии) адвоката находит подтверждение в материалах дисциплинарного производства.

Комиссия отмечает, что иные доводы жалобы не подтверждаются заявителем надлежащими и достоверными доказательствами. Так, относительно довода жалобы о коллизии позиций адвоката и заявителя следует отметить, что материалами дисциплинарного производства подтверждается, что адвокат Б.О.А. принял участие в опросе заявителя в ГСУ СК РФ по М. области, что подтверждается копией объяснения, которая имеется в материалах дисциплинарного производства. По тексту объяснений не усматривается каких-либо противоречий в позициях доверителя и адвоката, в связи с чем указанный довод отклоняется комиссией.

Также не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства и довод заявителя о том, что адвокат пытался представить ему для подписи подложную копию объяснения. У комиссии отсутствуют основания не доверять в данной части объяснениям адвоката, что текст объяснений был прочитан заявителем лично, они совместно с заявителем внесли в него необходимые уточнения и правки перед тем, как следователь распечатал итоговый текст объяснения для подписания.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Б.О.А. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Х.А.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.О.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 и 4 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Х.А.А., которые выразились в том, что адвокат:

* не вел адвокатское производство по принятому поручению;
* не подтвердил документально объем выполненной работы по поручению доверителя, а также наличие и содержание правовой позиции, сформированной адвокатом по делу в интересах доверителя.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.